

Aanbestedende Dienst:	Gemeente Zaanstad
Aanbesteding:	Sociaal intranet
Betreft:	Vragen openbare aanbesteding Sociaal intranet ten behoeve van Gemeente Zaanstad
Datum:	Maandag 18 mei 2026

Let op: De planning is aangepast.

Nummer	Document / Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Programma van Eisen	Kunt u expliciet bevestigen dat deze Microsoft componenten wel zijn toegestaan (ja/nee) en dat E73 uitsluitend ziet op de intranet kernfunctionaliteiten?	Dit bevestigen wij. Microsoft community/social networking componenten zijn niet toegestaan voor de kernfunctionaliteiten van het sociaal intranet. Eis E73 ziet uitsluitend op de kernfunctionaliteiten van het intranet. Onder kernfunctionaliteiten wordt verstaan: de primaire functies voor informatievoorziening, -ontsluiting en interactie, waaronder in ieder geval nieuwsvoorziening, publicatie en beheer van informatie en documenten, navigatie, zoekfunctionaliteit en interactiemogelijkheden zoals reacties en communityfunctionaliteiten. Deze kernfunctionaliteiten dienen zelfstandig en onafhankelijk van Microsoft community/social networking componenten te functioneren.
2	Bijlage 2 – Prijzenblad	Kunt u expliciet aangeven welke minimale onderdelen het Exit plan moet bevatten (bijv. migratie/export van content + metadata, overdracht configuraties, ondersteuning bij overgang, doorlooptijd) en welke acceptatiecriteria/deliverables u hiervoor hanteert en welke gegevens/objecten minimaal overdraagbaar moeten zijn bij exit/migratie (bijv. pagina's, nieuws/tijdslijnberichten, reacties, documenten/bijlagen, groepen, gebruikersprofielen, metadata, logging), en in welke vorm (exportformaten/API/bestanden)?	Het exitplan wordt conform het Prijzenblad bij aanvang van de implementatie in samenwerking met de leverancier opgesteld. De inhoud omvat minimaal de activiteiten, verantwoordelijkheden, planning en doorlooptijd rondom beëindiging en migratie. Ten aanzien van gegevensoverdracht geldt dat de leverancier zorgdraagt voor gestructureerde beschikbaarstelling van data in een algemeen leesbaar en overdraagbaar formaat, inclusief bijbehorende documentatie en datamodellen — conform de GIBIT-voorwaarden. Welke objecten exact worden overgedragen en in welke vorm, wordt in gezamenlijkheid uitgewerkt op basis van wat technisch beschikbaar is in gangbare exportformaten. Specifieke acceptatiecriteria en te migreren objecten worden gedurende de implementatiefase in overleg vastgesteld.
3	Offerteleidraad, G 1	Kunt u expliciet bevestigen of wens W17 uitsluitend als wens (puntenscore) wordt beoordeeld, of dat (onderdelen van) W17 ook als eis/knock out worden gehanteerd (ja/nee)? Indien ja: waar is dit exact vastgelegd (PvE / conceptovereenkomst / anders)?	Wens W17 wordt uitsluitend als wens beoordeeld en heeft geen knock-out karakter. Er zijn geen onderdelen van W17 die als eis worden gehanteerd. De beoordeling vindt plaats conform de systematiek zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken.
4	Offerteleidraad, G 1	Kunt u expliciet specificeren wat u bedoelt met "ruimte om ... te hosten bij een andere hostingprovider"	Met "ruimte om de oplossing ook te hosten bij een andere hostingprovider" wordt bedoeld dat de oplossing zodanig is ingericht dat migratie naar een andere (bijvoorbeeld Europese of Nederlandse) hostingprovider in redelijkheid mogelijk is. Hiermee wordt beoogd dat geen onnodige belemmeringen bestaan om in de toekomst een dergelijke overstap te kunnen maken en dat de leverancier bereid is om hieraan medewerking te verlenen, indien een passend en vergelijkbaar Europees of Nederlands alternatief beschikbaar is.
5	Bijlage 3 – Programma van Wensen, wens W17	Kunt u expliciet toelichten hoe wens W17 moet worden geïnterpreteerd: is hosting op een hyperscaler (zoals Microsoft Azure) toegestaan mits aantoonbaar is dat migratie naar een Europese/Nederlandse hostingprovider mogelijk is, of is hyperscaler-hosting (incl. Azure) daarmee per definitie onwenselijk/niet acceptabel?	Hosting op een hyperscaler (zoals Microsoft Azure) is toegestaan. Wens W17 moet zo worden geïnterpreteerd dat het van belang is dat de oplossing zodanig is ingericht dat deze, nu of in de toekomst, kan worden gemigreerd naar een Europese of Nederlandse hostingprovider. Hyperscaler-hosting is daarmee niet per definitie onwenselijk of niet acceptabel, mits een dergelijke migratie in redelijkheid uitvoerbaar is.

6	Bijlage 13, Volmacht	Inschrijver maakt gebruik van een volmacht ter onderbouwing van de tekenbevoegdheid. De volmacht is afgegeven door de in uittreksel van KvK vermelde gemachtigde. Gaat Aanbestedende dienst akkoord dat Inschrijver de 'eigen volmacht' gebruikt in plaats van Bijlage 13?	Akkoord, mits de benodigde informatie op de eigen bijlage is ingevuld en rechtsgeldig ondertekend is voor het aantonen van de tekenbevoegdheid.
7	Bijlage 12, Holding- / concern garantie	Onze Holding heeft voor de inschrijvende dochter een aansprakelijkheidsverklaring overeenkomstig artikel 2:403 lid 1 sub f van het Burgerlijk Wetboek afgegeven. Accepteert u deze verklaring als Holdingverklaring in plaats van Bijlage 12?	Akkoord, mits de benodigde informatie op de eigen bijlage is ingevuld.
8	Programma van Eisen	Kunt u nader toelichten welke specifieke functionaliteiten en user stories er van de beoogde oplossing worden verwacht? In de huidige documentatie ontbreekt momenteel een gedetailleerd overzicht van de functionele vereisten.	De aanbestedende dienst heeft er bewust voor gekozen om de functionele vereisten op hoofdlijnen te beschrijven en geen uitputtende set van gedetailleerde functionaliteiten of user stories op te nemen. Hiermee wordt ruimte gelaten aan inschrijvers om op basis van hun oplossing invulling te geven aan de beoogde functionaliteiten. De opgenomen sub-gunningscriteria maken onderdeel uit van de aanbesteding en bieden de aanbestedende dienst inzicht in de beoogde toepassing en het gebruik van de oplossing. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij de sub-gunningscriteria uitwerken. De beoordeling vindt plaats conform de systematiek zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken.
9	Offerteleidraad	Daarnaast vernemen wij graag of de mogelijkheid bestaat om de bestaande oplossing als basis over te nemen, mits de resultaten van een uit te voeren code-review positief zijn. In dat scenario zouden wij de huidige oplossing als fundament gebruiken om essentiële verbeteringen door te voeren, met een specifieke focus op (maar niet beperkt tot) het optimaliseren van de zoekfunctionaliteit."	De huidige oplossing bevat componenten en intellectueel eigendom van de huidige leverancier. Overdracht of hergebruik van broncode en onderliggende software kan daarom niet worden toegestaan. Inschrijvers dienen uit te gaan van een eigen oplossing.
10	Verwerkersovereenkomst Artikel 10.1	De in artikel 10.1 opgenomen vrijwaring is voor Opdrachtnemer niet acceptabel. De bepaling is zeer ruim geformuleerd en verplicht feitelijk tot vergoeding van alle financiële gevolgen van aanspraken van derden die in enig verband staan met de uitvoering van de Overeenkomst. Daarmee ontstaat een vrijwel onbeperkte en moeilijk af te bakenen risicoaanvaarding, die zich niet verdraagt met een evenwichtige contractuele risicoverdeling. Bovendien zijn dergelijke algemene vrijwaringsverplichtingen in de regel niet, althans niet volledig, verzekeraar. Dat maakt de bepaling voor Opdrachtnemer onredelijk en niet marktconform. Is Opdrachtgever bereid artikel 10.1 zodanig te beperken dat geen algemene vrijwaringsverplichting geldt, maar uitsluitend aansprakelijkheid geldt conform de overeengekomen aansprakelijkheidsregeling?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.
11	Artikel 38.4 GIBIT	Gegadigde levert een standaard SaaS-dienst en moet bij de uitvoering van verbetermaatregelen vrij blijven in de inrichting en prioritering van zijn planning. Tegen die achtergrond is een bepaling die zonder meer voorschrijft dat binnen drie (3) maanden een verbeterplan moet worden opgesteld én uitgevoerd, te star en niet passend bij de aard van de dienstverlening. De opvolging van auditbevindingen moet plaatsvinden op basis van de aard, impact en complexiteit van de bevinding, in samenhang met de reguliere release-, security- en ontwikkelplanning van Gegadigde. Een vaste en generieke termijn voor volledige uitvoering is daarom niet realistisch en praktisch onwerkbaar. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling zodanig aan te passen dat de uitvoering van verbeteringen aan haar informatiebeveiliging plaatsvindt volgens de redelijke planning en prioritering van Gegadigde, rekening houdend met de ernst en aard van de bevindingen en de inrichting van de standaard SaaS-dienst?	Nee. Opdrachtgever volgt niet zonder meer de planning van Gegadigde. De uitvoeringstermijn wordt bepaald op basis van de ernst van de bevindingen — niet op basis van de inrichting of het releaseritme van de SaaS-dienst.
12	Artikel 24 GIBIT	Het is noch redelijk noch wenselijk om opdrachtgevers zeggenschap te geven in de keuzes die Gegadigde maakt bij het plannen van medewerkers bij SaaS-dienstverlening. Al helemaal niet als het gaat om verzoeken op basis van persoonlijke voorkeur. Dit heeft een dermate grote invloed op de planning van Gegadigde dat zij hierdoor mogelijk andere (nieuwe) klanten moet benadelen. Gegadigde zou af moeten gaan op een planning die zij heeft vastgesteld. Zodoende ziet gegadigde graag dat de eerste twee leden van dit artikel niet van toepassing worden verklaard. Kan u dit voorstel overnemen? Zo niet, waarom niet?	Dit is niet akkoord. Opdrachtgever is een gemeente en draagt vanuit die hoedanigheid publieke verantwoordelijkheden, onder meer ten aanzien van continuïteit van dienstverlening, informatiebeveiliging, integriteit en betrouwbaarheid richting inwoners en samenwerkingspartners. Deze bepaling beoogt nadrukkelijk niet om de gemeente zeggenschap te geven over de dagelijkse personeelsplanning of interne organisatie van gegadigde, noch om in te spelen op verzoeken die uitsluitend zijn gebaseerd op persoonlijke voorkeuren. De bevoegdheid tot vervanging kan alleen worden ingezet indien daar objectieve en zwaarwegende redenen voor bestaan, zoals onvoldoende functioneren, risico's voor de continuïteit of veiligheid van de dienstverlening, of integriteits- en compliance-aspecten die voor een gemeentelijke opdrachtgever van bijzonder belang zijn. Daarmee wordt invulling gegeven aan de zorgplicht die een gemeente heeft bij de uitvoering van haar taken.

13	Artikel 21.8 GIBIT	De in deze bepaling opgenomen bevoegdheid voor Opdrachtgever om de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk buiten rechte te ontbinden zodra een derde stelt dat sprake is van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten, is voor Gegadigde te verstrekken. Een enkele bewering of aanspraak van een derde behoort op zichzelf onvoldoende te zijn voor ontbinding. Dergelijke claims kunnen ongegrond, prematuur of betwist zijn en moeten eerst inhoudelijk kunnen worden beoordeeld. Ontbinding zou daarom pas aan de orde mogen zijn indien in voldoende mate vaststaat dat daadwerkelijk sprake is van een inbreukmakende situatie die niet binnen een redelijke termijn door Gegadigde kan worden verholpen. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling zodanig aan te passen dat een enkele bewering van een derde geen grond vormt voor ontbinding en dat ontbinding pas mogelijk is indien een aanspraak inzake intellectuele eigendomsrechten gegrond is gebleken, dan wel aannemelijk is geworden, én Gegadigde niet binnen een redelijke termijn voor vervanging, aanpassing of een andere oplossing heeft zorggedragen?	Artikel 21.8 van de GIBIT 2025 is opgenomen om de gemeente in staat te stellen snel en effectief op te treden indien de continuïteit, rechtmatigheid of veiligheid van de ICT-dienstverlening in het geding komt als gevolg van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten. Opdrachtgever is een gemeente en draagt als publiekrechtelijke rechtspersoon een bijzondere verantwoordelijkheid voor rechtmatig handelen, het zorgvuldig besteden van publieke middelen en het voorkomen van juridische en financiële risico's. De bepaling beoogt niet om ontbinding lichtvaardig mogelijk te maken bij iedere willekeurige of ongefundeerde claim. Het uitgangspunt is dat een aanspraak van een derde voldoende serieus en concreet moet zijn om de rechtmatige uitvoering van de overeenkomst daadwerkelijk in twijfel te trekken en een reëel risico voor de gemeente te vormen. Juist in dat soort situaties moet een gemeente de mogelijkheid hebben om, indien nodig, zonder tussenkomst van de rechter maatregelen te kunnen nemen. Het vooraf vereisen dat een aanspraak onherroepelijk gegrond is verklaard, dan wel definitief is komen vast te staan, is niet verenigbaar met de publieke zorgplicht. De gemeente moet snel kunnen handelen wanneer voldoende blijkt van een dergelijke inbreuk en kan zich niet permitteren eerst (vaak langlopende) procedures af te wachten voordat zij tot ontbinding kan overgaan.
14	Artikel 19.4 GIBIT	Gegadigde ziet graag dat dit artikel niet van toepassing wordt verklaard omdat dit haar positie in de markt kan beïnvloeden. De resultaten van een aanbesteding en de eventuele concessies die Gegadigde heeft geaccepteerd kan hierdoor bij eventuele andere aanbesteding plichtige diensten bekend worden. Dit is nadrukkelijk niet de bedoeling en heeft invloed op de marktpositie van Gegadigde. De inhoud van de Overeenkomst tussen Leverancier en Opdrachtgever is vertrouwelijk en mag niet worden gedeeld. Kan u dit voorstel overnemen? Zo niet, waarom niet?	Dit artikel is in de GIBIT opgenomen in verband met de bijzondere positie van opdrachtgever als gemeente. Een gemeente is op grond van wet- en regelgeving gehouden aan beginselen van openbaarheid, transparantie en verantwoording bij de besteding van publieke middelen, waaronder de verplichtingen die voortvloeien uit de Wet open overheid (Woo). Deze wettelijke verplichtingen kunnen meebrengen dat (delen van) de overeenkomst of daaraan ten grondslag liggende informatie openbaar moeten worden gemaakt. Het volledig uitsluiten van toepassing van dit artikel zou ertoe leiden dat opdrachtgever niet kan voldoen aan deze publiekrechtelijke verplichtingen. De bevoegdheid tot openbaarmaking is bovendien niet discretionair of commercieel van aard, maar vloeit voort uit een wettelijke plicht en staat los van eventuele andere aanbestedingsprocedures. Daarbij wordt benadrukt dat artikel 19.4 niet betekent dat de volledige overeenkomst of vertrouwelijke bedrijfsinformatie ongemotiveerd openbaar wordt gemaakt. Bij een verzoek om openbaarmaking zal opdrachtgever steeds een zorgvuldige belangenafweging maken, waarbij vertrouwelijke informatie, bedrijfs- en fabricagegegevens en concurrentiegevoelige informatie zoveel mogelijk worden beschermd binnen de kaders van de geldende wetgeving.
15	Artikel 17.5.iv GIBIT	Gegadigde maakt in al haar contracten aanspraak op een proportionele aansprakelijkheidsregeling. Een algehele uitsluiting van aansprakelijkheidsbeperkingen leidt tot een onevenwichtig risicoverdeling. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is in strijd is met de commerciële redelijkheid, om deze reden wordt er in de praktijk vaak een beperking opgenomen tot het jaarbedrag van de overeenkomst, met uitzonderingen voor opzet of grove schuld. Bovendien is dit risico onverzekerbaar. Gegadigde kan een dergelijke aansprakelijkheid voor boetes alleen binnen de beperkingen zoals genoemd in artikel 17.4 accepteren. Kan u dit voorstel overnemen? Zo niet, waarom niet?	Artikel 17.5, onder iv, van de GIBIT 2025 bevat een specifieke aansprakelijkheidsregeling voor boetes en andere sancties die voortvloeien uit handelen of nalaten van de gegadigde, waaronder bestuurlijke boetes. De gemeente is gehouden om rechtmatig te handelen, te voldoen aan publiekrechtelijke verplichtingen en zorgvuldig om te gaan met publieke middelen. Indien boetes of sancties aan de gemeente worden opgelegd als gevolg van een aan de gegadigde toerekenbare tekortkoming, komt het financiële risico daarvan (gedeeltelijk) bij de gemeenschap te liggen als de aansprakelijkheid van de gegadigde daarvoor wordt beperkt. De in artikel 17.4 opgenomen algemene aansprakelijkheidsbeperkingen zijn bedoeld voor reguliere contractuele schade. Voor boetes en sancties geldt echter een ander afwegingskader, omdat deze rechtstreeks samenhangen met wettelijke naleving en handhaving door toezichthouders. Dat dit risico mogelijk niet of beperkt verzekerbaar is, maakt dit niet anders en behoort tot de professionele risicosfeer van de gegadigde.

16	Artikel 17.4 GIBIT	Gegadigde maakt in al haar contracten aanspraak op een proportionele aansprakelijkheidsregeling. Een dergelijk aansprakelijkheidsregime is gebruikelijk in de markt en verdeelt de eventuele schade proportioneel over partijen. Zodoende zou Gegadigde dit artikel graag als volgt willen aanpassen: Wijziging (curs.): 'De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot éénmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid onder de Overeenkomst bedraagt evenwel nooit meer dan € 100.000 (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. (...)' Met de toevoeging: 'Enkel directe schade komt voor vergoeding in aanmerking. Waarbij directe schade als volgt wordt gedefinieerd: a. de redelijke kosten die Opdrachtgever zou moeten maken om de prestatie van Gegadigde aan deze Overeenkomst te laten beantwoorden; deze schade wordt echter niet vergoed indien Opdrachtgever deze Overeenkomst heeft ontbonden. b. de kosten die de Opdrachtgever heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Gegadigde op een voor Gegadigde bindende leverdatum niet heeft geleverd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde levering; c. redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van deze Overeenkomst; d. redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Opdrachtgever aantoonst dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van deze Overeenkomst. e. door de Autoriteit Persoonsgegevens aan Opdrachtgever opgelegde boetes, voor zover deze zijn opgelegd vanwege een aan Gegadigde toerekenbare schending van de wet- en regelgeving betreffende de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de door Partijen overeengekomen Verwerkersovereenkomst en/of niet-nakomingen van verplichtingen uit deze Verwerkersovereenkomst door Gegadigde. f. door Opdrachtgever vergoede aanspraken van betrokkenen in de zin van de AVG voor door die betrokkenen geleden schade voor zover deze schade het gevolg is van een uitsluitend aan Gegadigde toe te rekenen tekortkoming uit hoofde van de Verwerkersovereenkomst. Kan u dit voorstel overnemen? Zo niet, waarom niet?	Dat is niet akkoord. De voorgestelde aanpassing leidt tot een aanzienlijke beperking van de aansprakelijkheid en tot een verdergaande inperking van de voor vergoeding in aanmerking komende schade. Hiermee kan de gemeente, mede in het licht van haar publieke taak, niet instemmen. Het voorgestelde maximum van € 100.000, ongeacht het aantal gebeurtenissen, is in de ogen van de gemeente niet proportioneel in het licht van de mogelijke omvang en impact van schade bij tekortkomingen in ICT-dienstverlening, met name waar het gaat om gemeentelijke kernprocessen, dienstverlening aan inwoners en wettelijke verplichtingen (zoals op grond van de AVG). Daarnaast kan de gemeente niet instemmen met de voorgestelde herdefinitie van "directe schade" zoals voorgesteld. Bij het totstandkomen van de GIBIT 2025 is een evenwichtige regeling tot stand gekomen waarbij wordt aangesloten bij het civielrechtelijke schadebegrip en waarbij voldoende ruimte bestaat om schade die voor een gemeentelijke opdrachtgever in de praktijk reëel en voorzienbaar is, te verhalen. Een verdere inperking zou de verhaalsmogelijkheden van de gemeente onevenredig beperken. Ten aanzien van de onder e en f genoemde boetes en aanspraken onder de AVG geldt dat het voor een gemeente onaanvaardbaar is dat financiële gevolgen van aan de gegadigde toerekenbare schendingen van privacywetgeving niet of slechts beperkt op de gegadigde kunnen worden verhaald (zie het antwoord op vraag 15 van deze NVI). Het is juist dat in commerciële verhoudingen vaak aansprakelijkheidsbeperkingen worden gehanteerd, maar met het oog op de publieke taak van de gemeente, het wettelijke kader en het gebruik van publieke middelen, hanteert de gemeente een ander, zwaarder afwegingskader. De in de GIBIT 2025 opgenomen aansprakelijkheidsregeling is vanuit dat perspectief zorgvuldig en proportioneel.
17	Artikel 14.2 GIBIT	Gegadigde levert standaard AI-componenten als onderdeel van haar SaaS-dienstverlening en past deze niet per individuele opdrachtgever aan. Tegen die achtergrond is het voor Gegadigde niet passend dat Opdrachtgever aanvullende risicobeheersingsmaatregelen in het AI-systeem kan verlangen die zouden neerkomen op klantspecifieke aanpassing van de standaard AI-componenten. Wel is voorstelbaar dat Opdrachtgever suggesties doet over de wijze van inrichting, configuratie of toepassing van de standaard AI-functionaliteit binnen zijn eigen gebruiksomgeving. Is Opdrachtgever bereid artikel 14.2 zodanig aan te passen dat Opdrachtgever uitsluitend suggesties kan doen ten aanzien van de wijze van inrichting, configuratie en toepassing van de standaard AI-functionaliteit, en dat Gegadigde niet gehouden is aanvullende risicobeheersingsmaatregelen in het AI-systeem zelf door te voeren of klantspecifieke aanpassingen aan de standaard AI-componenten te verrichten?	Nee, de gemeente gaat hier niet mee akkoord. De gemeente moet te allen tijde de mogelijkheid hebben om aanvullende eisen te stellen aan de inzet van AI, ook als dat verder gaat dan alleen configuratie of inrichting. Als overheid en werkgever is de gemeente verantwoordelijk voor een veilige en rechtmatige omgang met gegevens van medewerkers, inwoners en partners. Dat betekent dat de gemeente de werking van AI-componenten moet kunnen toetsen en waar nodig aanvullende maatregelen moet kunnen verlangen. Zulke maatregelen hoeven het systeem zelf niet altijd te wijzigen. Het kan ook gaan om het uitsluiten van bepaalde gegevens of informatiebronnen, afspraken over subverwerkers, of het beperken van bepaalde gegevensstromen.
18	Artikel 11.8 GIBIT	De in deze bepaling opgenomen verplichting om een jaarlijkse tariefaanpassing en de hoogte daarvan uiterlijk op 30 november van het voorafgaande jaar aan te kondigen, is voor Gegadigde administratief niet werkbaar. Gegadigde hanteert voor zijn standaard SaaS-dienst een uniforme prijs- en indexeringsystematiek en kan dergelijke aankondigingen niet op individuele contractbasis binnen een vaste, vroegtijdige kalenderdeadline administreren. Een dergelijke verplichting is daarom niet realistisch en praktisch onuitvoerbaar. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling zodanig aan te passen dat jaarlijkse tariefaanpassingen kunnen worden doorgevoerd op basis van de gebruikelijke prijs- of indexeringsystematiek van Gegadigde, zonder de eis dat de aanpassing en de hoogte daarvan uiterlijk op 30 november van het voorafgaande jaar individueel moeten zijn aangekondigd?	De aankondigingstermijn (uiterlijk 30 november van het voorafgaande jaar) is opgenomen omdat opdrachtgever een gemeente is en tijdig moet kunnen sturen op begroting, budgetbeheer en rechtmatige besteding van publieke middelen. Gemeenten werken met vaste planning- en controlcycli; voorspelbaarheid van kosten is noodzakelijk om verplichtingen te kunnen ramen, budgetten toe te wijzen en interne besluitvorming tijdig te doorlopen. Een tariefwijziging zonder tijdige voorafgaande aankondiging leidt tot onvoldoende grip op (meer)kosten en belemmert de gemeente in haar publieke verantwoordingsplicht. De gemeente is wel bereid deze verplichting praktisch te benaderen door bijvoorbeeld toe te staan dat er een algemene kennisgeving wordt gestuurd aan de contactpersoon binnen de gemeente, danwel een tariefaanpassing te accepteren die is gebaseerd op de overeengekomen indexeringsmethode, waarbij uiterlijk 30 november de wijze van berekening en – voor zover beschikbaar – de indicatieve bandbreedte wordt gedeeld. Zodra de index definitief is, kan dan het exacte percentage/bedrag worden aangekondigd.

19	Artikel 11.8 GIBIT	Gegadigde hanteert voor al onze klanten de volgende indexactienorm: "Cao lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008 sector J Informatie en Communicatie, cao sector particuliere bedrijven (2e kwartaal)". De reden hierachter is omdat de personeelskosten de grootste kostenpost is waardoor deze indexactienorm het beste aansluit bij de dienstverlening van gegadigde. De door u voorgestelde indexactienorm staat compleet los van hetgeen wat gegadigde als softwareleverancier doet. Zodoende zien wij graag dat bovengenoemde indexactienorm wordt gehanteerd. Kan u dit voorstel overnemen? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord. De gemeente houdt vast aan de indexatie zoals opgenomen artikel 11.8 van de GIBIT 2025. De gemeente acht deze wijze van indexeren proportioneel.
20	Artikel 10 GIBIT	Gegadigde levert een standaard SaaS-dienst met een daarbij behorende standaard SLA aan honderden klanten. De in artikel 10 opgenomen regeling bevat een zeer uitgebreid stelsel van verplichtingen en verstrekende rechtsgevolgen bij het niet behalen van service levels. Voor een standaard SaaS-dienst is het niet realistisch en praktisch werkbaar om per individuele opdrachtgever van de standaard SLA af te wijken of daarop een afzonderlijk, klantspecifiek regime van toepassing te verklaren. Dat zou afbreuk doen aan het gestandaardiseerde karakter van de dienstverlening en de uniforme inrichting van beheer, support en serviceverlening. Is Opdrachtgever bereid te bevestigen dat artikel 10 niet onverkort van toepassing is op de standaard SaaS-dienst van Gegadigde en dat uitsluitend de standaard SLA van Gegadigde geldt?	Dat is akkoord, mits de bepalingen in de SLA niet strijdig zijn en in lijn zijn met hetgeen is opgenomen in de aanbestedingsstukken en de overeenkomst.
21	Artikel 8 GIBIT	Gegadigde is een Leverancier van standaard SaaS-diensten. Zodoende doen wij in beginsel dergelijk onderzoek niet bij opdrachten van deze omvang. Dergelijk onderzoek is wel mogelijk, op basis van nacalculatie. Hierbij kan wel een aanzienlijk bedrag tot gemoeid zijn. Eventueel onderzoek naar compliance met de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen dient door Opdrachtgever zelf te worden uitgevoerd. Zodoende ziet Gegadigde graag dat Opdrachtgever zelf een dergelijk onderzoek uitvoert, dan wel deze bepaling buiten toepassing verklaard tussen Partijen. Kan Opdrachtgever hierin meegaan?	Niet akkoord. Mede gelet op de publieke taak dient de opdracht te worden uitgevoerd in lijn met de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Eventuele kosten die gemoeid zijn met het compliance onderzoek komen voor rekening van opdrachtnemer.
22	Artikel 4.4 GIBIT	Gegadigde is een Leverancier van standaard SaaS-diensten. Zodoende doen wij in beginsel dergelijk onderzoek niet bij opdrachten van deze omvang. Dergelijk onderzoek is wel mogelijk, op basis van nacalculatie. Hierbij kan wel een aanzienlijk bedrag tot gemoeid zijn. Eventueel onderzoek naar compliance met de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen dient door Opdrachtgever zelf te worden uitgevoerd. Zodoende ziet Gegadigde graag dat Opdrachtgever zelf een dergelijk onderzoek uitvoert, dan wel deze bepaling buiten toepassing verklaard tussen Partijen. Kan Opdrachtgever hierin meegaan?	Niet akkoord. Mede gelet op de publieke taak dient de opdracht te worden uitgevoerd in lijn met de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Eventuele kosten die gemoeid zijn met het compliance onderzoek komen voor rekening van opdrachtnemer.
23	Artikel 4.3 GIBIT	Gegadigde heeft als beleid geen fatale termijnen te accepteren. De in deze bepaling opgenomen kwalificatie van iedere termijn die samenhangt met implementatie of het leveren van Updates en/of Upgrades in verband met nieuwe of gewijzigde wet- en regelgeving als vaste en fatale termijn is voor Gegadigde niet acceptabel. Bij de inwerkingtreding van nieuwe wet- en regelgeving bestaat in de praktijk vaak nog onduidelijkheid over de exacte reikwijdte, interpretatie en wijze van uitvoering daarvan. Juist in de eerste periode na inwerkingtreding is regelmatig nog niet duidelijk hoe de betreffende wettelijke verplichtingen in de praktijk moeten worden toegepast, mede doordat nadere toelichting, uitvoeringspraktijk of richtinggevende standpunten van toezichthouders en rechtspraak nog ontbreken. Tegen die achtergrond is het niet redelijk om reeds op de ingangsdatum zonder meer uit te gaan van een vaste en fatale termijn. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling zodanig aan te passen dat implementatie, updates en upgrades in verband met nieuwe of gewijzigde wet- en regelgeving binnen een redelijke termijn na duidelijkheid over de concrete uitleg en toepassingswijze daarvan worden gerealiseerd, en dat niet reeds automatisch sprake is van een vaste en fatale termijn op de datum van inwerkingtreding?	Dat is niet akkoord. Opdrachtgever hecht veel waarde aan het waarborgen van de continuïteit van de dienstverlening. Opdrachtgever houdt dan ook vast aan opgenomen de fatale termijnen.
24	Artikel 4.2 GIBIT	Gegadigde heeft als beleid geen fatale termijnen te accepteren. Het behalen van dergelijke termijnen is immers afhankelijk van de medewerking en informatie die door Opdrachtgever zal moeten worden aangeleverd. Met andere woorden, voor Opdrachtgever heeft een grote invloed op het juist en op tijd afronden van bijv. de implementatie. Met dit artikel wordt de verantwoordelijkheid voor het halen van de termijn volledig aan de kant van Gegadigde neergelegd, wat naar mening van Gegadigde niet realistisch en niet proportioneel is. Gegadigde verzoekt u dan ook om geen fatale termijnen te hanteren, maar in plaats daarvan streeftermijnen met een in gebrekestelling zodat fouten gecorrigeerd kunnen worden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dat is niet akkoord. Opdrachtgever hecht veel waarde aan het waarborgen van de continuïteit van de dienstverlening. Opdrachtgever houdt dan ook vast aan opgenomen de fatale termijnen. Op opdrachtgever rust onder meer op grond van artikel 4.5 van de GIBIT de verplichting om de benodigde informatie tijdig aan te leveren. Gegadigde kan er dan ook vanuit gaan dat opdrachtgever de benodigde informatie tijdig zal aanleveren. De rechten van gegadigde bij niet tijdig aanleveren van de informatie zijn daarmee voldoende geborgd en de bepaling is dan ook proportioneel.

25	Artikel 3.4 GIBIT	Gegadigde is een Leverancier van standaard SaaS-diensten. Zodoende doen wij in beginsel dergelijk onderzoek niet bij opdrachten van deze omvang. Dergelijk onderzoek is wel mogelijk, op basis van nacalculatie. Hierbij kan wel een aanzienlijk bedrag tot gemoeid zijn. Eventueel onderzoek naar compliance met de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen dient door Opdrachtgever zelf te worden uitgevoerd. Zodoende ziet Gegadigde graag dat Opdrachtgever zelf een dergelijk onderzoek uitvoert, dan wel deze bepaling buiten toepassing verklaard tussen Partijen. Kan Opdrachtgever hierin meegaan?	Niet akkoord. Mede gelet op de publieke taak dient de opdracht te worden uitgevoerd in lijn met de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Eventuele kosten die gemoeid zijn met het compliance onderzoek komen voor rekening van opdrachtnemer.
26	1 Artikel 8.2 Overeenkomst	Gegadigde levert een standaard SaaS-dienst met een daarbij behorende standaard SLA aan honderden klanten. De in de Inkoopvoorwaarden opgenomen regeling bevat een zeer uitgebreid stelsel van verplichtingen en verstrekken rechtsgevolgen bij het niet behalen van service levels. Voor een standaard SaaS-dienst is het niet realistisch en praktisch werkbaar om per individuele opdrachtgever van de standaard SLA af te wijken of daarop een afzonderlijk, klantspecifiek regime van toepassing te verklaren. Dat zou afbreuk doen aan het gestandaardiseerde karakter van de dienstverlening en de uniforme inrichting van beheer, support en serviceverlening. Is Opdrachtgever bereid te bevestigen dat de SLA van Gegadigde (conform de rangorde regeling van artikel 1.5 van de Overeenkomst) onverkort van toepassing is op de standaard SaaS-dienst zoals uitgevraagd?	Dat is akkoord, mits de bepalingen in de SLA niet strijdig zijn en in lijn zijn met hetgeen is opgenomen in de aanbestedingsstukken en de overeenkomst.
27	Offerteleidraad ISO 9001	Gezien de aard van de opdracht (SaaS/digitale dienstverlening) vragen wij ons af of ISO 9001 proportioneel is t.o.v. meer relevante normen zoals ISO 27001 en ISAE 3000 (waar we wel over beschikken). Wij beschikken dan ook niet over een ISO 9001 certificering, wat tot uitsluiting tot deelname zal leiden. Staat opdrachtgever open om ISO 9001 geen onderdeel van de aanbesteding te maken?	De aanbestedende dienst heeft deze geschiktheidseis herzien en heeft besloten om de geschiktheidseis ISO 9001 te verwijderen. In verband met deze aanpassing, is de planning herzien. Zie hiervoor de bijlage 'Planning na Nv1-1'.
28	PVE E66 IP Filtering binnen Zaanse Muren	Het is ons niet helemaal helder wat hiermee wordt bedoeld. Kan opdrachtgever aanvullende toelichting ter verduidelijking geven?	Met "IP filtering binnen Zaanse muren" wordt bedoeld dat de oplossing - ook de app versie - de mogelijkheid biedt om in te stellen via welke IP adres er toegang is tot de oplossing. Vanuit andere IP adressen is er geen toegang mogelijk, mits een gebruiker inlogt met username, wachtwoord en 2FA.
29	PVE E56 BIO (Hack- en pentest)	Wij doen regelmatig PENtests en ondernemen actie waar nodig. We doen daarom in de basis geen klant-specifieke PENtests tijdens acceptatiefases, dat kan niet verwacht worden. Mocht opdrachtgever dit onvoldoende vinden, komen er extra kosten bij kijken voor de leverancier (de "medewerking"). Binnen het format van de aanbesteding lijkt ons passender om deze eis binnen het programma van wensen op te nemen, zodat leveranciers aan kunnen geven hier wel, niet, of tegen betaling invulling aan te kunnen geven. Is dit voor opdrachtgever ook een passende optie?	De gemeente Zaanstad behoudt het auditrecht en bepaalt zelf op welk moment zij een audit of pentest noodzakelijk acht. Inzage in de structurele pentestrapportages van de leverancier maakt hier standaard onderdeel van uit. De eis blijft daarom gehandhaafd als onderdeel van het PVE. Mocht de gemeente behoefte hebben aan een aanvullende of tussentijdse pentest buiten de reguliere cyclus van de leverancier, dan zijn eventueel verbonden kosten bespreekbaar en kunnen deze in overleg worden vastgesteld.
30	5.1.2 Offerteleidraad - Migratie van content naar de nieuwe intranetomgevi ng	Dit betreft een uitgebreide set aan migratiecomponenten. Wij zijn ervan overtuigd de enige leverancier te zijn die volledig (semi)automatisch kan voldoen aan deze migratie, gezien de context van de opdracht. Er wordt echter geen bewijslast of beoordeling gekoppeld aan dit onderdeel; terwijl dit significant impact heeft op de doorlooptijd en gemaakte kosten (ook intern bij opdrachtgever). Daarom lijkt het ons verstandig om hier ook een wijze van bewijslast aan toe te voegen, inclusief beoordeling. Staat opdrachtgever hiervoor open?	De aanbestedende dienst neemt kennis van de opvatting van de inschrijver. De aanbestedende dienst kan niet bevestigen dat slechts één partij in staat is om de gevraagde migratie uit te voeren. Om die reden is de tekst aangepast, zodat deze de wens van de aanbestedende dienst weergeeft. <i>Voor de implementatie van het nieuwe intranet wil de gemeente een gerichte en selectieve migratie van bestaande content uitvoeren. Uitgangspunt is dat alleen relevante, actuele en waardevolle informatie wordt overgezet. Welke content wordt gemigreerd, is afhankelijk van wat de huidige leverancier in een algemeen leesbaar en overdraagbaar formaat beschikbaar kan stellen. Op basis daarvan wordt in de implementatiefase in overleg bepaald welke onderdelen worden meegenomen. Hierbij kan gedacht worden aan de wegwijzer (PDC), profielfoto's, nieuwsberichten, agenda-items met toekomstige evenementen, bijbehorende documenten en media, en actief gebruikte groepen — voor zover deze exporteerbaar zijn. De definitieve scope van de migratie wordt vastgelegd in het implementatieplan, dat onderdeel uitmaakt van het implementatietraject.</i> De migratie maakt onderdeel uit van de implementatie van de oplossing en wordt niet beoordeeld. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om hiervoor aanvullende bewijslast of een separate beoordeling op te nemen. De beoordeling vindt plaats op basis van de in de aanbestedingsstukken opgenomen systematiek.

31	GIBIT 2025, Artikel 25	Toevoegen aan artikel: "De SBOM wordt uitsluitend gebruikt voor interne risicobeoordeling en mag niet met derden worden gedeeld, behoudens het genoemde in artikel 25.5"☐ Kunt u hiermee instemmen?	Opdrachtgever kan instemmen met deze bepaling, mits de tekst wordt aangevuld met een expliciete uitzondering voor het delen van de SBOM met bevoegde CSIRT-organisaties — zoals het NCSC — in het kader van incidentrespons of wettelijke meldverplichtingen.
32	GIBIT 2025, Artikel 25 lid 1	Toevoegen aan artikel: "De SBOM wordt uitsluitend op hoofdlijnen verstrekt en omvat geen gedetailleerde broncode-, configuratie- of architectuurinformatie" Kunt u hiermee instemmen?	We stemmen hiermee in.
33	GIBIT 2025, Artikel 25 lid 1	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de verplichting tot het verstrekken van een Software Bill of Materials uitsluitend ziet op door Leverancier zelf ontwikkelde softwarecomponenten en niet op onderliggende netwerk-, infrastructuur of platformcomponenten?	Niet akkoord. In het geval van incident respons, moet er een volledig overzicht zijn van alle gebruikte componenten met betrekking tot de geboden oplossing.
34	Artikel 17	Artikel in zijn geheel vervangen door: 16.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 16.2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: • ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; • ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. 16.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten. 16.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring. 16.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade. 16.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a. schade aan producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; b. schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; c. schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; d. kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; e. redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; f. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. 16.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel. 16.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden. Aanbieder meent dat dit alternatief meer in lijn ligt met de bij deze overeenkomst betrokken relatieve wederzijdse risico's en een meer marktconforme regeling is. Kunt u daarmee instemmen?	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 16 van deze NvI.
35	GIBIT 2025, Artikel 3 lid 3	Graag de volgende woorden toevoegen aan artikel 3 lid 3: "en Opdrachtgever zal ook (proactief) de Leverancier tijdig van adequate informatie voorzien." Goede informatieverschaffing door Opdrachtgever is essentieel voor goede overeenstemming tussen partijen over de ICT- Prestatie. Kunt u hiermee instemmen?	Dat is akkoord.
36	GIBIT 2025, Artikel 3 lid 2 i)	Onder (i) In plaats van "Doelstellingen" beter om te spreken over bijvoorbeeld "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals dat door de Opdrachtgever kenbaar is gemaakt." Doelstellingen kunnen tegenstrijdig zijn. Hier ligt een taak voor de Opdrachtgever om de leverancier daarover te informeren. Kunt u hiermee instemmen?	Opdrachtgever is bereid om in plaats van doelstellingen als bedoeld in dit artikel te spreken over "Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie, zoals beschreven in de aanbestedingsstukken".

37	ISO 9.001: Kwaliteitsmanagement	In paragraaf 4.2.4 staat onder het kopje Kwaliteitsmanagement dat een certificaat van ISO 9001 vereist is en "De certificering moet geldig zijn op het moment van indienen van de inschrijving..." Inschrijver hanteert intern reeds een kwaliteitsmanagementsysteem dat volledig is ingericht conform de ISO 9001 normen. De externe audit voor de formele certificering staat reeds ingepland voor begin juli 2026, met verwachte toekenning in augustus 2026. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met een aantoonbaar geïmplementeerd kwaliteitssysteem, onderbouwd met een verklaring en het bewijs van de ingeplande audit?	De aanbestedende dienst heeft deze geschiktheidseis herzien en heeft besloten om de geschiktheidseis ISO 9001 te verwijderen. In verband met deze aanpassing, is de planning herzien. Zie hiervoor de bijlage 'Planning na NvI-1'.
38	SOC 2 Type II of ISAE 3000 type 2	In paragraaf 4.2.4 staat onder het kopje Beveiligingsmaatregelen: SOC 2 Type II of ISAE 3000 type 2, waarmee de inschrijver aantoont dat het informatiebeveiligingssysteem minimaal 6-12 maanden in werking is. Inschrijver hanteert reeds een systeem dat meer dan 6 maanden in werking is en gecertificeerd is volgens ISO 27.001. Het certificaat hiervoor is uitgegeven op 7 oktober 2025. Bovendien is het systeem een tweede keer getoetst door een externe organisatie, ter voorbereiding op de officiële audit, waarbij wij verwachten dat de ISAE 3000 type 2 kwalificatie officieel van kracht wordt in augustus van dit jaar. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Nee, de aanbestedende dienst kan hiermee niet akkoord gaan. Inschrijvers dienen te voldoen aan de gestelde eis zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Het beschikken over een (toekomstige) certificering of auditresultaat dat nog niet formeel is vastgesteld, is niet akkoord.
39	Programma van Eisen (Bijlage 1).	Met betrekking tot eis E63 in het Programma van Eisen (Bijlage 1) geeft u aan dat het sociaal intranet ook als app beschikbaar moet zijn. Accepteert de gemeente Zaanstad in plaats daarvan ook een responsieve webapplicatie die naadloos en gebruiksvriendelijk werkt op een mobiele telefoon? Een webapplicatie biedt uw medewerkers een uitstekende mobiele gebruikerservaring en levert u tegelijkertijd een aanzienlijke kostenbesparing op ten opzichte van de ontwikkeling en het doorlopende beheer van een native app.	Gemeente Zaanstad handhaaft eis E63 ongewijzigd. Een native app is een harde eis waarvan niet kan worden afgeweken. Een responsieve webapplicatie wordt niet als gelijkwaardig alternatief geaccepteerd.
40	Offerte Leidraad 4.2.2: Kerncompetentie 1.	Gaat de gemeente ermee akkoord dat wij een referentie opgeven met een lager actueel gebruikersaantal, mits wij via een technische onderbouwing en testresultaten onomstotelijk kunnen aantonen dat het gerealiseerde platform de schaalbaarheid van minimaal 2200 gelijktijdige gebruikers probleemloos aankan?	De gestelde eis aan het gebruikersaantal van de referentieopdracht blijft ongewijzigd. Inschrijvers dienen een referentie op te geven die aantoonbaar aan alle gestelde eisen voldoet.
41	Beoordeling gunningscriterium G-5 Prijs	In paragraaf 5.1.2 over de beoordeling van gunningscriterium G-5 Prijs stelt u dat de maximale score wordt toegekend indien de inschrijfprijs lager dan of gelijk is aan € 50.000,-. Deze methodiek neemt de prikkel weg om een scherpere prijs dan dit bedrag aan te bieden. Wij verwachten het sociaal intranet voor een lager jaarbedrag te kunnen leveren. Bent u bereid om de beoordelingssystematiek aan te passen, bijvoorbeeld door de formule lineair door te trekken vanaf een lagere ondergrens, bijvoorbeeld € 10.000 of € 20.000 ? Hiermee stimuleert u een maximale kostenbesparing voor de gemeente Zaanstad en belooft u de partij die de voor u meest gunstige prijs biedt met een daadwerkelijk onderscheidend puntenaantal op dit onderdeel.	De beoordelingssystematiek voor gunningscriterium G-5 blijft ongewijzigd. De tekst zoals beschreven in paragraaf 5.1.2 blijft gehandhaafd.
42	Migratie van bestaande content	In paragraaf 5.1.2 omschrijft u de gerichte en selectieve migratie van de bestaande content naar de nieuwe omgeving. Om de technische complexiteit van deze datamigratie accuraat in te schatten en u een naadloze overgang te garanderen, is inzicht in de huidige bronapplicatie van groot belang. Kunt u aangeven wie de huidige leverancier is en welk softwarepakket of CMS u momenteel gebruikt voor het sociaal intranet?	De huidige leverancier is Embrace. Over het specifieke softwarepakket of CMS kunnen wij in het kader van deze aanbesteding geen verdere informatie verstrekken.
43	IB12	Dit is voor een sociaal intranet, gezien de te verwerken gegevens, een zeer zware, en kostbare, audit eis. Er worden immers geen bijzondere persoonsgegevens verwerkt en er is bijv. geen DigiD o.i.d. gekoppeld. Is voor deze aanvraag ISO27001:2022 certificatie, incl. alle PEN-test voorwaarden niet voldoende en kan deze naar 'Wens' worden omgezet. We zien graag de Eis aangepast dat we informatiebeveiligingsmaatregelen aantoonbaar maken, bijv. door een uitgebreide en actuele SLD, inzage in security rapporten en compliance met bijv NIS2 regels.	De gemeente Zaanstad deelt de kwalificatie "zware eis" niet. De gestelde beveiligingseisen passen binnen de wettelijke verplichtingen voortvloeiend uit de BIO2 en NIS2-richtlijn. Daarnaast geldt dat binnen een sociaal intranet wel degelijk bijzondere of gevoelige persoonsgegevens kunnen worden verwerkt — ook zonder expliciete koppeling aan DigiD of een formeel register van bijzondere gegevens. De eis wordt daarom gehandhaafd. Als alternatief voor een klantspecifieke pentest accepteert de gemeente een assurance rapport van een onafhankelijke auditor, waarin de opzet, het bestaan én de werking van de getroffen beveiligingsmaatregelen worden getoetst op basis van ISO27001 Annex A.
44	PvE E90	Kan deze eis worden aangepast naar wens? Wij adviseren opdrachtgever om statistieken ook soeverein op te slaan, dus bijv. door inzet van een lokale Matomo instantie.	Gemeente Zaanstad beschikt gemeentebreed over een contract met SiteImprove voor webstatistieken en analytics. SiteImprove is een Europees bedrijf, gevestigd in Kopenhagen, Denemarken, en valt daarmee onder de AVG. Het introduceren van een aanvullende of alternatieve analytics-oplossing, zoals een lokale Matomo-instantie, leidt tot extra kosten, beheerlast en toolversnippering — dit is niet wenselijk. De gemeente verzoekt leveranciers aan te sluiten op de bestaande SiteImprove-omgeving, dan wel aan te tonen hoe statistieken op een privacy-conforme wijze aan SiteImprove kunnen worden aangeleverd. De eis wordt daarom gehandhaafd.

45	PvE E80	Mag deze komen te vervallen als het platform aantoonbaar WCAG 2.1 AA Compatible is zonder uitzonderingen?	Ja, het element over hoogcontrast in deze eis kan komen te vervallen indien het platform aantoonbaar volledig WCAG 2.1 compatible is; zie ook rijksoverheid.nl/toegankelijkheid . In dat geval kan de functionaliteit voor het handmatig aan- en uitzetten van hoog contrast achterwege blijven, mits het platform standaard toegankelijk is ingericht en voldoet aan de geldende toegankelijkheidseisen binnen de front-end van het intranet. De overige elementen in de eis blijven van kracht.
46	PvE E75	Zijn dit expliciete eisen? Het aanpassen van koppen, kleuren e.d. is over het algemeen geen probleem, maar het aanpassen van lettertypen kan ook effect hebben op de UI van de applicatie (labels, onderschriften bij iconen e.d.) waarbij bijv de mogelijkheid tot compliance aan de WCAG-richtlijnen wegvalt.	Ja, E74, E75 en E76 zijn expliciete eisen. De gemeente Zaanstad vraagt van de opdrachtnemer dat de huisstijl van de organisatie — waaronder koppen, kleuren en lettertypen — toepasbaar is binnen de oplossing. Zaanstad is zich ervan bewust dat het aanpassen van lettertypen effect kan hebben op de gebruikersinterface, zoals labels en onderschriften bij iconen. De huisstijl van Zaanstad, inclusief het lettertype, is echter bewust afgestemd op de eisen van digitale toegankelijkheid en voldoet aan de WCAG 2.1-richtlijnen. Toepassing van de Zaanse huisstijl leidt daarmee niet tot verlies van WCAG-compliance, maar draagt daar juist aan bij.
47	PvE E9	PvE E9: Opdrachtgever vraagt om een widget om collega's te zoeken, daar zijn in het platform wat aangeboden wordt betere methoden voor. Kan deze specifieke widget als eis komen te vervallen?	De behoefte om collega's eenvoudig te kunnen zoeken en vinden blijft onverminderd van toepassing. Indien het aangeboden platform hiervoor een alternatieve functionaliteit of methode biedt die minimaal gelijkwaardig of beter aansluit op deze behoefte, dan mag invulling gegeven worden op een andere wijze dan via een specifieke widget. De functionele eis blijft daarmee gehandhaafd.
48	Programma van Eisen E3	PvE E3: een tijdlijn die enkel berichten uit groepen kan visualiseren zal beperkend werken, met name als relevante informatie aanbieden aan een medewerker toekomstbestendig moet zijn. Zo zou het ook mogelijk moeten zijn om berichten zoals nieuws, of externe bronnen op de tijdlijn van een gebruiker te laten tonen. Dat zou ons inziens de eis moeten zijn.	Er is verschil tussen de (gepersonaliseerde) startpagina en tijdlijn van de gebruiker. Op de homepagina zijn zowel de tijdlijn als de andere functionaliteiten te zien. De tijdlijn toont minimaal de berichten uit de groepen waar de gebruiker lid van is. De startpagina biedt ruimte voor verschillende typen content, waaronder algemeen nieuws, externe bronnen en organisatiebrede informatie. De tijdlijnfunctionaliteit heeft echter een ander doel, namelijk het tonen van voor de gebruiker relevante en gepersonaliseerde content, bijvoorbeeld op basis van groepen, interesses, gevolgde onderwerpen. Om dit onderscheid in functionaliteit en gebruikerservaring te behouden, blijft deze eis gehandhaafd.
49	Prijzenblad	Hoe wordt het kunnen voldoen aan de wensen gewogen in het prijzenblad? Met andere woorden, hoe zorgt opdrachtgever er voor dat het behalen van een hogere kwaliteit door het voldoen aan wensen geen negatieve invloed heeft op de score op het prijzenblad?	Zoals aangegeven in de Offerteleidraad: "De inschrijver geeft in het prijzenblad aan welke kosten aan elke wens verbonden zijn. De kosten van de wens hebben geen invloed op het aantal te behalen punten en worden niet meegerekend in de beoordelingsprijs."
50	PvW W2	Ons platform is zo gebruiksvriendelijk dat bijna 300.000 mensen er elke dag gebruik van maken zonder helpfunctie. Zijn jullie bereid deze wens te laten vallen, zodat deze extreme gebruiksvriendelijkheid niet leidt tot een lagere score?	Deze functionaliteit betreft een wens en geen knock-outcriterium. Het ontbreken hiervan leidt daarom niet automatisch tot uitsluiting. In de beoordeling wordt gekeken naar de mate waarin de aangeboden oplossing aansluit op de gevraagde functionaliteiten en gebruikersondersteuning. In G-4 krijgen de inschrijvers de mogelijkheid om de gebruiksvriendelijkheid van het platform te demonstreren.
51	PvE	Bij verschillende leveranciers is er voor opdrachtgever geen keus om te kiezen voor AI en is het altijd integraal onderdeel van de oplossing. Wij vinden het belangrijk om hier niet dwingend in te zijn, dit lijkt aan te sluiten op jullie visie. Is het niet verstandig om een eis op te nemen die verplicht mee gaan in de AI doorontwikkeling, zonder dat de Opdrachtgever een keuze heeft, uitsluit?	De gemeente deelt deze visie. De gemeente bepaalt zelf of en hoe AI-functionaliteiten worden ingezet. AI moet altijd aan- of uitgezet kunnen worden, zonder dat dit de kernfunctionaliteit van het intranet beïnvloedt. De gemeente kan ook bepalen op welke gegevens of onderdelen AI wel of niet wordt toegepast. Een leverancier kan de gemeente nooit verplichten mee te gaan in AI-ontwikkelingen zonder expliciete toestemming van de gemeente. Zie voor nadere toelichting Eis 101.
52	PvE Algemeen	Een intranet maakt onderdeel uit van de WOO en de Archiefwet. Is het daarom niet verstandig om een eis toe te voegen die opdrachtnemer verplicht tot het mogelijk maken van archivering van het nieuwe intranet, conform archiefwet?	De gemeente Zaanstad erkent dat een sociaal intranet onder de reikwijdte van de Archiefwet en de WOO kan vallen. Bij de totstandkoming van het Programma van Eisen is bewust gekozen om archiveringsfunctionaliteit niet als harde eis op te nemen. De reden hiervoor is dat de markt voor sociaal intranet doorgaans geen volledige archiveringsoplossing biedt, en het opleggen van deze eis de keuze aan leveranciers onnodig zou beperken. Zaanstad heeft dit onderwerp wel opgenomen in het Programma van Wensen (W18, W19, W20), zodat leveranciers die dit wel ondersteunen hiermee positief worden beoordeeld. De archivering van intranetcontent zal organisatorisch worden belegd binnen de gemeente, aanvullend op de geleverde oplossing.

53	PvE E58	Wij adviseren om de eis rondom de WCAG aan te scherpen naar het voldoen aan de WCAG 2.1 AA zonder uitzonderingen. Dit om échte toegankelijkheid te garanderen voor alle collega's van de Gemeente Zaanstad. Is dit voor jullie wenselijk en dus akkoord? Zo niet, zijn jullie dit bereid met 1,5 punt op te nemen in het programma van wensen?	De eis blijft ongewijzigd. De aanbestedende dienst acht de huidige formulering passend. Het voorstel om de eis verder aan te scherpen wordt niet overgenomen. Daarnaast is de aanbestedende dienst niet bereid om dit op te nemen in het Programma van Wensen.
54	Programma van Eisen - Algemeen	Klopt het dat het programma van eisen niet inhoudelijk beantwoord hoeft te worden? En zijn daarmee alle eisen in het programma van eisen 'knock-out'?	Dit is correct, zie hiervoor paragraaf 2.8 van de Offerteleidraad: "De eisen die aan de uitvoering van de opdracht en aan de inschrijver worden gesteld, staan gedetailleerd omschreven in het PvE (Bijlage 1). Om in aanmerking te komen voor gunning moet u aan die eisen voldoen. Is dat niet het geval, dan wordt uw inschrijving terzijde gelegd en niet verder beoordeeld. De eisen zijn dan ook zogenaamde "knock-out criteria". Met het indienen van uw inschrijving geeft u aan te zullen voldoen aan de eisen uit het PvE en de contractvoorwaarden, zoals beschreven in deze offerteleidraad en de bijlagen daarbij, te accepteren. "
55	GIBIT Art 37.2	In plaats van de in de Inkoopvoorwaarden (GIBIT) opgenomen service levels, stelt inschrijver voor om de afspraken te laten gelden, zoals die zijn vastgelegd in de SLA van Leverancier. Is dit akkoord?	Dat is akkoord, mits de bepalingen in de SLA niet strijdig zijn en in lijn zijn met hetgeen is opgenomen in de aanbestedingsstukken en de overeenkomst.
56	GIBIT Art 21.4	Ter voorkoming van misverstanden verzoeken wij u te bevestigen dat de ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur, zoals bedoeld in artikel 21.4, geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst. Indien u van mening bent dat dit artikel wel van toepassing is, kunt u dan toelichten op welke programmatuur u dit artikel van toepassing acht?	Dat is juist. De opdracht omvat geen ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur.
57	GIBIT Art 20.2	In artikel 20.2 staat wat wel en niet onder overmacht valt. Wij willen graag verduidelijken dat storingen bij onze externe hostingpartij ook als overmacht worden beschouwd, omdat wij daar geen invloed op hebben. Bent u akkoord dat dergelijke storingen onder overmacht vallen?	Dat is niet akkoord. Dergelijke storingen komen voor rekening en risico van opdrachtnemer.
58	GIBIT Art 19.4	De aanbestedende dienst zal geen prijsinformatie delen met derden, zoals gemeenten, gelieerde rechtspersonen of samenwerkingsverbanden. Artikel 19.4 geldt hiervoor niet, tenzij er vooraf expliciet een andere afspraak is gemaakt. Voor alle overige informatie uit artikel 19.4 geldt dat delen alleen gebeurt na overleg en met toestemming van de leverancier. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 14 van deze NvI.
59	GIBIT Art 17.4	Bij SaaS-dienstverlening is een ruime aansprakelijkheidslimiet vaak onverzekerbaar, omdat één fout doorwerkt naar alle klanten en door verzekeraars als één schadegeval wordt gezien. Een beperking tot eenmaal de jaarvergoeding per jaar is in de branche gangbaar en voorkomt dat inschrijvers afhaken vanwege een te hoog risico. Is de aanbestedende dienst bereid om de maximale aansprakelijkheid te beperken tot eenmaal de jaarvergoeding per jaar, zoals gebruikelijk in de SaaS-branche? Zo niet, wat is de reden?	Niet akkoord, zie hiervoor het antwoord op vraag 16 van deze NvI.
60	GIBIT Art 12.2	Dit artikel legt de bewijslast bij de leverancier, terwijl de hoofdregel is dat degene die zich op een tekortkoming beroept dit bewijst. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met een bepaling waarin zij aantoont dat niet aan de garantie is voldaan? Zo niet, waarom is deze afwijking gerechtvaardigd?	Een garantie is bedoeld om de onzekerheid en het risico bij de afnemer weg te nemen. Dat betekent dat, zodra de Aanbestedende Dienst aannemelijk maakt dat het geleverde niet voldoet, het aan de leverancier is om aan te tonen dat wél aan de garantievoorwaarden is voldaan. Een bepaling waarin de Aanbestedende Dienst dit volledig moet bewijzen, zou de garantie grotendeels uithollen. De leverancier heeft de meest gereede toegang tot relevante informatie over ontwerp, ontwikkeling, configuratie en werking van de IT-oplossing. Het is daarom redelijk en proportioneel dat het bewijsrisico bij hem ligt. Dit sluit aan bij vaste rechtspraak over bewijslastverdeling bij asymmetrische informatiesposities.
61	GIBIT Art 12.1 iv	Inschrijver zal zich inspannen om blijvend te voldoen aan de relevante wet- en regelgeving. Wij stellen echter voor dat partijen per situatie afspraken maken over prioriteit, doorlooptijd en eventuele kosten die hiermee gemoeid zijn. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met deze werkwijze?	Niet akkoord. Er moet te allen tijde worden voldaan aan wet en regelgeving. Leverancier dient hier zorg voor te dragen. De kosten hiervoor komen voor rekening van Leverancier.
62	GIBIT Art 11.11	Is de Aanbestedende Dienst bereid om naast de drie genoemde opties ook de mogelijkheid op te nemen om de vergoeding te weigeren zonder beëindiging van de overeenkomst? Zo niet, kunt u toelichten waarom?	De opzegging wanneer een verhoging van de vergoeding niet wordt geaccepteerd door opdrachtgever is een recht van opdrachtgever, geen verplichting. Opdrachtgever kan er dan ook voor kiezen niet op te zeggen bij een geweigerde verhoging.
63	GIBIT Art 9.8i	Bent u bereid te bevestigen dat artikel 9.5 sub i) uitsluitend toepassing vindt bij een substantiële tekortkoming die aan de leverancier kan worden toegerekend, conform artikel 6:265 BW? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in dit geval van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken?	Een Gebrek ziet op het niet of niet volledig voldoen van de ICT Prestatie aan het aan het Overeengekomen gebruik. Dit geldt voor iedere toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst, conform het wettelijk systeem.
64	GIBIT Art 6.8	Bent u akkoord dat kosten voor aanpassingen aan het applicatielandschap tijdens de implementatie alleen voor rekening van de leverancier komen indien deze aanpassingen voortvloeien uit informatie die voorafgaand aan de overeenkomst door opdrachtgever is verstrekt en redelijkerwijs door leverancier kon worden voorzien?	Niet akkoord. Dit artikel ziet op aanpassingen die door de leverancier hadden moeten worden voorzien of uit de risicoanalyse voor het doen van een aanbod door leverancier boven water komen, dan wel hadden moeten komen. Opdrachtgever moet kunnen uitgaan van de expertise van de leverancier. Deze aanpassingen liggen in de risicosfeer van leverancier en de kosten voor deze aanpassingen dienen dan ook bij leverancier te blijven. Het betreffende artikel is dan ook afdoende afgebakend.

65	GIBIT Art 4.2	Bent u akkoord dat de fatale termijn voor afronding van de implementatie uitsluitend geldt indien beide partijen hun verplichtingen en redelijke medewerking conform de overeenkomst hebben nagekomen?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 24 van deze NvI.
66	GIBIT Art 2.3	Bent u akkoord dat de NL Digital Voorwaarden leidend zijn boven de bepalingen van de GIBIT en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst? Dit is voor ons als leverancier belangrijk omdat de NL Digital Voorwaarden specifiek zijn toegesneden op onze dienstverlening en actuele marktstandaarden. Hierdoor ontstaat duidelijkheid over rechten en verplichtingen, wordt juridische onzekerheid verminderd en kunnen wij onze diensten conform de overeengekomen kaders efficiënt en veilig leveren.	Nee, dat is niet akkoord. De GIBIT 2025 zijn van toepassing. De toepasselijkheid van algemene voorwaarden die u hanteert of voorwaarden van derden (waaronder die van onderaannemers) is uitgesloten, zowel tijdens deze aanbestedingsprocedure als tijdens de uitvoering van de overeenkomst.
67	GIBIT Art 2.3	Bent u akkoord om de laatste zin van het artikel te laten vervallen, zodat het mogelijk blijft om later aanvullende voorwaarden of bepalingen van toepassing te verklaren? Dit is noodzakelijk om in te kunnen spelen op toekomstige ontwikkelingen en gewijzigde wet- en regelgeving.	Niet akkoord. Op de opdracht zijn uitsluitend de GIBIT 2025 van toepassing. Daarbij is het vanuit aanbestedingsrechtelijk oogpunt ook niet mogelijk de opdracht na gunning wezenlijk te wijzigen.
68	GIBIT Art 1.30	Bent u akkoord om de huidige passage te vervangen door: 'Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT-prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier.'?	Artikel 1.30 geeft een definitie van het begrip Licentie. Het is opdrachtnemer dan ook niet duidelijk hoe de door u voorgestelde wijziging hierop toegepast zou moeten worden en een juiste invulling van het begrip Licentie zou kunnen geven.
69	W19	Wat verstaat de gemeente onder de categorie? Kunt u W19 verder toelichten?	De drie categorieën zoals in W18 aangegeven.
70	IB 6 - informatiebeveiligingseisen	Wachtwoorden worden versleuteld opgeslagen op het device en niet in de oplossing. Naar ons inzicht zou het opgeslagen moeten worden in de oplossing en niet op het device?	Deze eis is niet van toepassing. Gemeente Zaanstad hanteert SSO als standaard voor authenticatie (ook voor app indien mogelijk). Wachtwoordbeheer valt daarmee buiten de scope van de aangeboden oplossing.
71	IB 4 - informatiebeveiligingseisen	m.b.t. informatiebeveiligingseisen IB 2 t/m IB 5, klopt het dat deze eis relevant is bij inlog moet gebruikersnaam en wachtwoord en niet bij SSO en Entra ID?	De eisen IB 2 t/m IB 5 zijn specifiek van toepassing op authenticatie via gebruikersnaam en wachtwoord. Gemeente Zaanstad hanteert SSO als standaard. Bij toepassing van SSO vervallen deze eisen.
72	P1 privacy eisen	Hosting en primaire verwerking van persoonsgegevens vindt uitsluitend plaats binnen Nederland. Voor functionele en technische ondersteuning kan, indien noodzakelijk, incidentele toegang vanaf locaties buiten de EER plaatsvinden op basis van Standard Contractual Clauses (SCC's), zonder structurele verwerking buiten Nederland. Gaat u hiermee akkoord?	Gemeente Zaanstad gaat niet akkoord met de verwerking van persoonsgegevens tijdens incidentele toegang welke vanaf locaties buiten de EER plaatsvinden op basis van Standard Contractual Clauses (SCC's). Als enige uitzondering hierop geldt de voorwaarde dat de inschrijver aantoonbaar maakt dat bij incidentele toegang vanaf locaties buiten de EER geen persoonsgegevens betrokken zijn. Geanonimiseerde gegevens zijn hierbij toegestaan. Indien persoonsgegevens niet geanonimiseerd worden gebruikt bij toegang buiten de EER, is de gemeente niet akkoord.
73	E81	Geldt deze eis voor sociaal internet gebruikers en/of beheerders?	Deze eis is van toepassing op beheerders van het sociaal intranet. Beheerders moeten het betreffende gebruikersoverzicht kunnen genereren en exporteren.
74	E80	Is aanbestedende dienst het eens dat een deel van de gevraagde functionaliteiten niet van toepassing is wanneer er een Entra id koppeling wordt toegepast?	Dit is afhankelijk van de wijze waarop het beheer van het intranet is ingericht. De eis beschrijft de gewenste beheer- en gebruikersfunctionaliteiten binnen de totale oplossing. Afhankelijk van de inrichting kan dit plaatsvinden via een CMS/back-end, een front-end omgeving of een combinatie daarvan. Daarbij blijft het uitgangspunt dat rollen en rechten binnen de oplossing beheerd en toegekend moeten kunnen worden.
75	Eis 55	Beschikken jullie al over een bestaande evenementen- of aanmeldapplicatie?	Ja, daarover beschikken we.
76	Eis 46 - Zoeken en vinden	Kunt u specificeren waarop jullie willen filteren?	Filteren moet minimaal mogelijk zijn op contentcategorie, naam plaatser, datum.
77	Eis 43	Welke profielen wordt hiermee bedoeld? Kunt u het specificeren? Wij hebben administrator en communicatieprofiel. Voldoet dit aan uw eis?	Met deze eis worden profielen bedoeld die niet aan één individuele gebruiker zijn gekoppeld, maar door meerdere collega's met een specifieke taak of rol worden gebruikt. Deze profielen zijn functioneel van aard en niet gekoppeld aan een Entra ID.
78		In hoeverre is bij het opstellen van deze eisen rekening gehouden met proportionaliteit en voldoende marktwerking, en op welke wijze wordt geborgd dat meerdere leveranciers met aantoonbaar gelijkwaardige oplossingen kunnen inschrijven?	De Aanbestedende Dienst heeft met het opstellen van de aanbestedingsstukken onder andere rekening gehouden van de beginselen waaronder proportionaliteit. Zij is daartoe ook verplicht op grond van de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de Aanbestedingwet. Indien u ten aanzien van een specifieke eis nadere toelichting wenst, verzoekt de Aanbestedende Dienst hierover in de tweede nota van inlichtingen een specifieke vraag te stellen.

79		Kunt u toelichten waarom bij de wensen punten worden toegekend op basis van reeds aanwezige functionaliteit, en hoe hierbij wordt geborgd dat leveranciers met gelijkwaardige maar nog te realiseren oplossingen niet onevenredig worden benadeeld?	Zoals in de Offerteleidraad aangegeven, dienen de functionaliteiten die zijn opgenomen in de wensen op het moment van implementatie aanwezig te zijn. Leveranciers met nog te realiseren oplossingen worden dan ook niet onevenredig benadeeld.
----	--	---	---